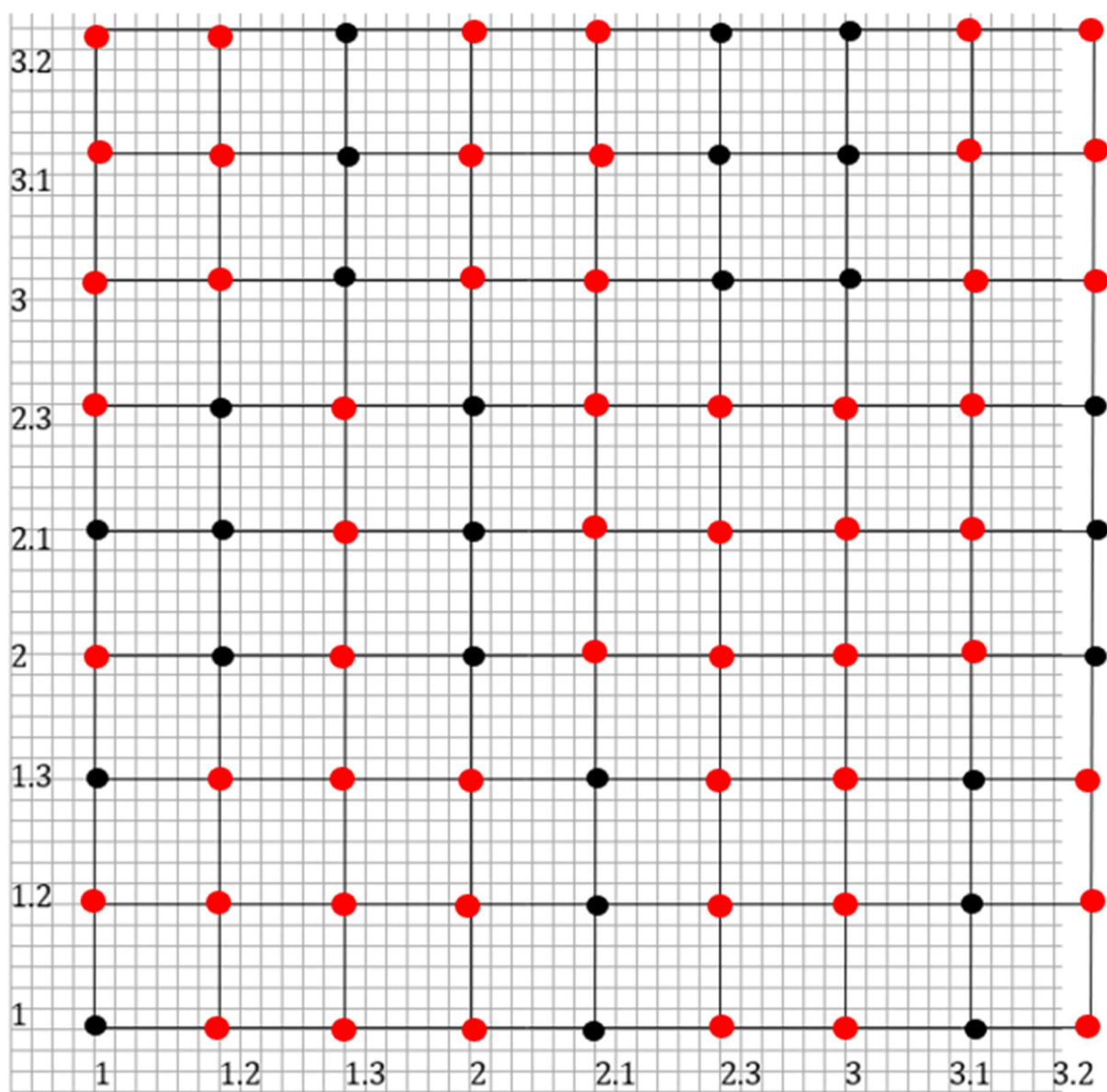


Transzendente Thematisationen

1. Da vermöge Toth (2021a) qualitative semiotische Zahlen durch Thematisationen, d.h. gewissermaßen semantisch definiert werden, gibt es eine bijektive Abbildung einer qualitativen Zahl Q auf die Thematisation, wie sie von den Realitätsthematiken der triadisch-trichotomischen Dualsysteme präsentiert werden. Nun sind allerdings nur 27/81 Dualsysteme über dem allgemeinen Dualschema $Z = (3.x, 2.y, 1.z) \times (z.1, y.2, x.3)$ mit $x, y, z \in (1, 2, 3)$ rekonstruierbar. Daher lassen sich zwar nach dem in Toth (2021b) angegebenen Verfahren die Orte der 54/27 qualitativen Zahlen bestimmen,



aber ihre zugehörigen Thematisationen lassen sich wegen der Rechtsmehrfachdeutigkeit der Abbildung von Thematisationsstrukturen auf Dualsysteme

nicht eindeutig bestimmen. Was man tun kann, ist, die Intervalle der Objektbezüge zu rekonstruieren und auf Grund der Orte dieser qualitativen Zahlen im komplexen qualitativen Feld die semiotischen (kategorialen) Distanzen zu den definierten qualitativen Zahlen ihrer jeweiligen Umgebungen zu bestimmen. Eine erste Approximation liefert die nachstehende Liste.

(1, 1)	$(1.1) \leftarrow (1.2, 1.3)$
(1, 1.2)	$(2.1) \leftarrow (1.2, 1.3)$
(1, 1.3)	$(3.1) \leftarrow (1.2, 1.3)$
(1, 2)	$\text{Them}(1, 2) = f(2.1, 2.2)$
(1, 2.1)	$\text{Them}(1, 2.1) = f(2.1, 2.2)$
(1, 2.3)	$\text{Them}(1, 2.3) = f(2.1, 2.2)$
(1, 3)	$\text{Them}(1, 3) = f(2.1, 2.3)$
(1, 3.1)	$\text{Them}(1, 3.1) = f(2.1, 2.3)$
(1, 3.2)	$\text{Them}(1, 3.2) = f(2.1, 2.3)$
(1.2, 1)	$\text{Them}(1.2, 1) = f(2.2, 2.1)$
(1.2, 1.2)	$\text{Them}(1.2, 1.2) = f(2.2, 2.1)$
(1.2, 1.3)	$\text{Them}(1.2, 1.3) = f(2.2, 2.1)$
(1.2, 2)	$(2.1, 2.2) \rightarrow (1.3)$
(1.2, 2.1)	$(1.1) \rightarrow (2.2) \leftarrow (1.3)$
(1.2, 2.3)	$(3.1) \rightarrow (2.2) \leftarrow (1.3)$
(1.2, 3)	$\text{Them}(1.2, 3) = f(2.2, 2.3)$
(1.2, 3.1)	$\text{Them}(1.2, 3.1) = f(2.2, 2.3)$
(1.2, 3.2)	$\text{Them}(1.2, 3.2) = f(2.2, 2.3)$
(1.3, 1)	$\text{Them}(1.3, 1) = f(2.3, 2.1)$
(1.3, 1.2)	$\text{Them}(1.3, 1.2) = f(2.3, 2.1)$
(1.3, 1.3)	$\text{Them}(1.3, 1.3) = f(2.3, 2.1)$
(1.3, 2)	$\text{Them}(1.3, 2) = f(2.3, 2.2)$

(1.3, 2.1) Them(1.3, 2.1) = f(2.3, 2.2)

(1.3, 2.3) Them(1.3, 2.3) = f(2.3, 2.2)

(1.3, 3) (3.1, 3.2) $\rightarrow$ (1.3)

(1.3, 3.1) (1.1) $\rightarrow$ (3.2) $\leftarrow$ (1.3)

(1.3, 3.2) (2.1) $\rightarrow$ (3.2) $\leftarrow$ (1.3)

(2, 1) Them(2, 1) = f(2.2, 2.1)

(2, 1.2) Them(2, 1.2) = f(2.2, 2.1)

(2, 1.3) Them(2, 1.3) = f(2.2, 2.1)

(2, 2) (2.1) $\leftarrow$ (2.2, 2.3)

(2, 2.1) (1.1) $\leftarrow$ (2.2, 2.3)

(2, 2.3) (3.1) $\leftarrow$ (2.2, 2.3)

(2, 3) Them(2, 3) = f(2.2, 2.3)

(2, 3.1) Them(2, 3.1) = f(2.2, 2.3)

(2, 3.2) Them(2, 3.2) = f(2.2, 2.3)

(2.1, 1) (1.1, 1.2) $\rightarrow$ (2.3)

(2.1, 1.2) (2.1) $\rightarrow$ (1.2) $\leftarrow$ (2.3)

(2.1, 1.3) (3.1) $\rightarrow$ (1.2) $\leftarrow$ (2.3)

(2.1, 2) Them(2.1, 2) = f(2.1, 2.2)

(2.1, 2.1) Them(2.1, 2.1) = f(2.1, 2.2)

(2.1, 2.3) Them(2.1, 2.3) = f(2.1, 2.2)

(2.1, 3) Them(2.1, 3) = f(2.1, 2.3)

(2.1, 3.1) Them(2.1, 3.1) = f(2.1, 2.3)

(2.1, 3.2) Them(2.1, 3.2) = f(2.1, 2.3)

(2.3, 1) Them(2.3, 1) = f(2.3, 2.1)

(2.3, 1.2) Them(2.3, 1.2) = f(2.3, 2.1)

(2.3, 1.3) Them(2.3, 1.3) = f(2.3, 2.1)

(2.3, 2)	$\text{Them}(2.3, 2) = f(2.3, 2.2)$
(2.3, 2.1)	$\text{Them}(2.3, 2.1) = f(2.3, 2.2)$
(2.3, 2.3)	$\text{Them}(2.3, 2.3) = f(2.3, 2.2)$
(2.3, 3)	$(3.1, 3.2) \rightarrow (2.3)$
(2.3, 3.1)	$(1.1) \rightarrow (3.2) \leftarrow (2.3)$
(2.3, 3.2)	$(2.1) \rightarrow (3.2) \leftarrow (2.3)$

(3, 1)	$\text{Them}(3, 1) = f(2.3, 2.1)$
(3, 1.2)	$\text{Them}(3, 1.2) = f(2.3, 2.1)$
(3, 1.3)	$\text{Them}(3, 1.3) = f(2.3, 2.1)$
(3, 2)	$\text{Them}(3, 2) = f(2.3, 2.2)$
(3, 2.1)	$\text{Them}(3, 2.1) = f(2.3, 2.2)$
(3, 2.3)	$\text{Them}(3, 2.3) = f(2.3, 2.2)$
(3, 3)	$(3.1) \leftarrow (3.2, 3.3)$
(3, 3.1)	$(1.1) \rightarrow (3.2, 3.3)$
(3, 3.2)	$(2.1) \leftarrow (3.2, 3.3)$

(3.1, 1)	$(1.1, 1.2) \rightarrow (3.3)$
(3.1, 1.2)	$(2.1) \rightarrow (1.2) \leftarrow (3.3)$
(3.1, 1.3)	$(3.1) \rightarrow (1.2) \leftarrow (3.3)$
(3.1, 2)	$\text{Them}(3.1, 2) = f(2.1, 2.2)$
(3.1, 2.1)	$\text{Them}(3.1, 2.1) = f(2.1, 2.2)$
(3.1, 2.3)	$\text{Them}(3.1, 2.3) = f(2.1, 2.2)$
(3.1, 3)	$\text{Them}(3.1, 3) = f(2.1, 2.3)$
(3.1, 3.1)	$\text{Them}(3.1, 3.1) = f(2.1, 2.3)$
(3.1, 3.2)	$\text{Them}(3.1, 3.2) = f(2.1, 2.3)$

(3.2, 1)	$\text{Them}(3.2, 1) = f(2.2, 2.1)$
----------	-------------------------------------

(3.2, 1.2)	$\text{Them}(3.2, 1.2) = f(2.2, 2.1)$
(3.2, 1.3)	$\text{Them}(3.2, 1.3) = f(2.2, 2.1)$
(3.2, 2)	$(2.1, 2.2) \rightarrow (3.3)$
(3.2, 2.1)	$(1.1) \rightarrow (2.2) \leftarrow (3.3)$
(3.2, 2.3)	$(3.1) \rightarrow (2.2) \leftarrow (3.3)$
(3.2, 3)	$\text{Them}(3.2, 3) = f(2.2, 2.3)$
(3.2, 3.1)	$\text{Them}(3.2, 3.1) = f(2.2, 2.3)$
(3.2, 3.2)	$\text{Them}(3.2, 3.2) = (2.2, 2.3)$

Literatur

Toth, Alfred, Definitionen semiotischer qualitativer Zahlen. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, 2021a

Toth, Alfred, Wo liegen die transzendenten qualitativen Zahlen? In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, 2021b

8.3.2021